

В столице может стать одним известным коллективом меньше Оркестр Kremlin остался без работодателя и без денег

Московский камерный оркестр Kremlin оказался на грани исчезновения: работодателя на данный момент музыканты не имеют, следовательно, не имеют гарантированных концертов и зарплаты, перебиваясь случайными заработками. Художественный руководитель оркестра Миша Рахлевский определил виновника ситуации — подал исковое заявление в Савеловский суд города Москвы на ГБУК «Москонцерт».

Как сказал музыкант «Известиям», речь в нем идет о расторжении договора «Москонцерта» и оркестра в ноябре 2012 года. По мнению г-на Рахлевского, оно произошло незаконно и привело к тому, что оркестр остался безхозным.

Также худрук опубликовал открытое письмо на имя и.о. министра Москвы, главы департамента культуры Сергея Капкова, где рассказал предысторию события.

«В сентябре 2012 года из департамента культуры нам поступило предложение перейти из ГБУК «Москонцерт» в ГБУК «Классика-центр». Мы получили соответствующие письма от обеих организаций. Ну а потом просто остались на улице — нас не перевели в ГБУК «Классика-центр», и с 1 февраля зарплату никто не получает», — говорится в письме.

По словам Рахлевского, с директором «Классика-центра» Максимом Лебедевым они неоднократно обговаривали перспективы дальнейшего сотрудничества. Однако в один момент Лебедев перестал отвечать на письма и звонки, а позже сообщил, что «Классика-центр» не обладает количеством ставок, необходимых для всех участников коллектива.

Попытки «Известий» связаться с Максимом Лебедевым официально к успеху не привели, а после звонка на мобильный директор «Классика-центра» заявил, что не будет давать комментарии по частному телефону.

Директор «Москонцерта» Александр Беленький рассказал «Известиям», что уход оркестра из вверенной ему организации был добровольным желанием Миши Рахлевского и музыкантов, а поэтому оснований обращаться в суд у него нет.

— В ноябре 2012 года г-н Рахлевский сам написал заявление о непродлении договора. В декабре срок договора истек, и мы прекратили всяческое взаимодействие. Через 4–5 месяцев он снова появился, но у нас — государственное учреждение, бюджетное финансирование. Штатные единицы уже были перераспределены, — отметил Беленький.

По его словам, обращение Рахлевского в суд — «его личное дело».

— Как юридическое лицо оркестр Kremlin не существует. Рахлевский может подавать в суд, но исключительно персонально. Коллектив свои трудовые книжки забрал, часть коллектива — в декретном отпуске, — пояснил директор «Москонцерта».

То, что в свободном полете, без юридического статуса оркестр Kremlin существовать дальше не может, понимает и сам маэстро Рахлевский. По его словам, он неоднократно обращался в столичный департамент культуры с просьбой создать ГБУК «Камерный оркестр KREMLIN».

В этом случае оркестр получает как госфинансирование, так и право на самостоятельную организацию концертной деятельности, подачу судебных исков от собственного лица и т.д. По такому принципу уже успешно работают такие столичные камерные оркестры, как «Виртуозы Москвы», «Солисты Москвы», Musica Viva и др.

Однако у Kremlin появится и ряд новых обязательств. Так, условиями для регистрации юридического лица является имущественная обособленность, самостоятельная правовая деятельность, наличие органов управления и зарегистрированного устава, уставный капитал, постоянный юридический адрес и т.д.

И.о. главы департамента Сергей Капков подтвердил «Известиям», что договоренность о встрече с Мишей Рахлевским действительно есть.

— Я пообещал ему встретиться до начала сентября. Все комментарии после встречи, — сказал Капков.

Август на исходе, но, по сообщению секретариата департамента, в расписании Сергея Капкова этой встречи нет.

По информации «Известий», департамент культуры не расположен к удовлетворению желания Рахлевского. Во-первых, он не обязан продолжать финансирование оркестра, учредителем которого не является. Во-вторых, государству невыгодно финансировать деятельность лиц с двойным гражданством, а Миша Рахлевский кроме российского имеет гражданство США. В третьих, — и это основное — департамент недоволен Рахлевским-руководителем.

По словам сотрудника отдела по работе с творческими организациями Елены Жубриной, в том, что оркестр оказался без хозяина, а музыканты без зарплаты — вина самого Рахлевского.

— У «Классика-центра» не было административных ресурсов заниматься оркестром Рахлевского. И мы предложили ему взять на себя административную часть работы — выделить две штатные единицы «Классика-центру». Однако он хотел, чтобы именно руководство «Классика-центра» организовывало его концерты, хотя у Рахлевского свои связи, свой фонд. Он должен был подумать над этим предложением и дать ответ, однако уехал на гастроли в США с февраля по май. Больше этот вопрос не поднимался, — пояснила «Известиям» г-жа Жубрина.

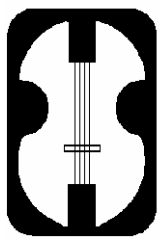
По словам чиновницы, создавать ГБУК «Камерный оркестр KREMLIN» департаменту смысла нет, поскольку коллектив не лучшим образом зарекомендовал себя в рамках «Москонцерта»: выезжал на гастроли, не ставя в известность руководство, работал через фонд Рахлевского в США, не отчитываясь ни финансово, ни творчески. В рамках «Москонцерта» коллектив давал не более восьми концертов в год, в то время как бюджету Москвы он обходился примерно в 7,4 млн рублей.

В ситуации, когда «маэстро никто не ждет», у оркестра только один выход — стать частным, то есть личным оркестром Рахлевского и уже самостоятельно нести ответственность за все творческие и финансовые риски.

Такой опыт музыкант уже имеет. Государственным Kremlin, основанный Рахлевским в 1991 году, стал только в 1999-м, войдя в состав ГБУК «Москонцерт». Однако делать «бэк» маэстро не хочет, ссылаясь на растущую силу конкурентов.

— Оркестры всегда убыточны, и по-другому не бывает, это не коммерческий продукт. Мы были независимыми, но когда в стране появились деньги и их стали щедро раздавать, появилась конкуренция. В нашей индустрии она такая же, как в любом коммерческом секторе, — пояснил «Известиям» Рахлевский.

На данный момент Kremlin дает около 100 концертов в год, из которых около 60 — за пределами России, в основном — с помощью собственного некоммерческого фонда ProMusica Russia, зарегистрированного во Флориде, США.



Камерный Оркестр
KREMLIN

Художественный руководитель
Миша Рахлевский

Елене Сергеевне Жубриной
Сотруднику отдела по работе
с творческими организациями
Департамента культуры г. Москвы

Телефон: +7 495 755-7795
E-mail: info@ChamberOrchestraKremlin.ru
www.ChamberOrchestraKremlin.ru

2 сентября 2013 г.

Лена, прошло уже четыре дня после публикации в “Известиях”, а я все пытаюсь понять – ты действительно так мало знаешь и понимаешь в своей профессии или есть какие-то причины, по которым тебе приходится говорить явную неправду?

Я сейчас отвечу по пунктам, но сначала, можно я напомню, что вся история с переходом из “Москонцерта” в “Классику-Центр” началась именно по твоей рекомендации?

Теперь по твоим ответам “Известиям”. Начну с тех, где именно ты указана как источник информации:

— У «Классика-центра» не было административных ресурсов заниматься оркестром Рахлевского. А зачем тогда, позволь спросить, затевалась вся история с нашим переходом?

И мы предложили ему взять на себя административную часть работы — выделить две штатные единицы «Классика-центру». “Взять на себя административную часть работы” мне никто не предлагал, да я и не вижу, как бы я мог это делать – если на меня возлагаются обязанности, то им должны соответствовать и права, а их мне никто никогда не давал в Москонцерте и не предлагал в “Классика-Центре”. А вторая часть предложения верная – Дрожникова, в присутствии и тебя, и Лебедева предложила забрать у нас две ставки музыкантов и на эти деньги нанять администраторов. И, как ты помнишь, на мой вопрос, для кого эти администраторы будут работать, ответ был – “для всех коллективов “Классики-Центра”. Для справки: у нас и без этого было самое малочисленное штатное расписание из всех камерных оркестров, находящихся в ведении Департамента культуры как ГБУК или без образования юридического лица. В конце встречи (28 февраля с.г.) Дрожникова пообещала сообщить мне свое решение 4-5 марта (мы говорили и о варианте возвращения в “Москонцерт”), но, видимо, забыла. А через два часа после встречи мне позвонил Лебедев и сказал, что не сможет принять оркестр: “Я просто не смогу смотреть вам в глаза, зная, что я отобрал ваши ставки.” Все это с марта выложено на нашем сайте.

Однако он хотел, чтобы именно руководство «Классика-центра» организовывало его концерты, хотя у Рахлевского свои связи, свой фонд. Он должен был подумать над этим предложением и дать ответ, однако уехал на гастроли в США с февраля по май. Больше этот вопрос не поднимался, — пояснила «Известиям» г-жа Жубрина. Во первых, Лена, как ты не только знаешь, но и сама мне на это указывала, связей-то у меня как раз и нет. И на этой встрече, кроме как отдать две ставки (а Лебедев даже обозначил нужду в пяти) мне ничего не предлагалось, ты все это сама слышала. И с чего ты решила, что мы на 3-4 месяца уехали на гастроли? Мы отсутствовали с 16 по 29 марта, и это не помешало нам сыграть 41 концерт в Москве с 1 февраля по 20 июня (полная информация есть на сайте). Теперь понятно, откуда такая “разоблачающая информация” попала в письмо С.А. Капкина З.Ф. Драгункиной. И твои слова “Больше этот вопрос не поднимался” тоже ложь, вся информация есть на сайте, почитай раздел “Вся история за 60 секунд”.

По словам чиновницы, создавать ГБУК «Камерный оркестр KREMLIN» департаменту смысла нет, поскольку коллектив не лучшим образом зарекомендовал себя в рамках «Москонцерта»: выезжал на гастроли, не ставя в известность руководство, работал через фонд Рахлевского в США, не отчитываясь ни финансово, ни творчески.

Я не знаю, поделился ли с тобой Сергей Александрович моим письмом с подробными ответами на все претензии, на всякий случай, вот информация:

Многие гастроли проводились во время наших отпусков в Москонцерте, а те, что выпадали в рабочее время НИ РАЗУ не попадали на время запланированных Москонцертом выступлений. Мы никогда не скрывали факта отлучек из Москвы на время гастролей и обсуждали этот момент как с Беленьким персонально, так и вместе с ним, С.И. Худяковым и Л.И. Швецовой у нее в кабинете. А вот и гастрольная статистика последних четырех полных лет:

2009 - 38 дней на гастролях, т.е. отсутствовали сверх отпуска 10 дней. В 2009 году Москонцерт организовал для нас 2 концерта (это за 10 с половиной месяцев, которые имелись в его распоряжении).

2010 - 35 дней сверх отпуска, от "Москонцерта" - 4 концерта.

2011 - 26 дней сверх отпуска, от "Москонцерта" - 8 концертов.

2012 - 3 дня сверх отпуска, от "Москонцерта" - 8 концертов.

В рамках «Москонцерта» коллектив давал не более восьми концертов в год, в то время как бюджету Москвы он обходился примерно в 7,4 млн рублей. (А если быть точными, то за 13 с половиной лет "Москонцерт" организовал для нас 37 концертов, т.е. меньше трех концертов в год, и я этот факт неоднократно озвучивал – Миша Рахлевский).

Скажи мне, Лена, тебе не стыдно? Что заставляет тебя расписываться в полном непрофессионализме? Даже если ты "забыла" о моих письмах-воплях в Департамент и Л.И. Швецовой о том, что Москонцерт нас катастрофически недоиспользует (можешь освежить память, некоторые из них сейчас есть на сайте), разве это не функция именно твоего отдела следить, как подведомственная организация – ГБУК "Москонцерт" – использует деньги, выделяемые Департаментом? Я и тебе должен объяснять, что не имея ни юридического статуса, ни единой административной ставки, ни, в конце концов, даже желания Москонцерта что-то делать (осенью 2008 года у нас была безрезультатная попытка провести цикл наших концертов "Классика для полуночников" под эгидой "Москонцерта"), в "Москонцерте" мы самостоятельно делать ничего не могли? Тебе напомнить, какой в "Москонцерте" штат сотрудников для организации концертов? И чем все они занимаются?

На заявления Беленького есть не менее убедительные опровержения, но, к чести Александра Григорьевича, я должен отметить, что он не опровергает тот факт, что за все 13 лет работы мы НИ РАЗУ не отказались ни от одного предложенного нам концерта. А вот на это я бы хотел взглянуть: **"В ноябре 2012 года г-н Рахлевский сам написал заявление о непродлении договора."** – ничего подобного я не писал и не подписывал.

По другим претензиям Департамента, хотя в статье твоя фамилия не упоминается, на случай, если и эта информация от тебя, отвечу.

По информации «Известий», департамент культуры не расположен к удовлетворению желания Рахлевского. Во-первых, он не обязан продолжать финансирование оркестра, учредителем которого не является. Действительно, не обязан. Во-вторых, государству невыгодно финансировать деятельность лиц с двойным гражданством, а Миша Рахлевский кроме российского имеет гражданство США. Меня финансировать не нужно, и те 40 тысяч рублей в месяц, которые мне платили, я честно отработывал. А финансировать нужно оркестр, состоящий из лучших представителей молодого поколения российских музыкантов. Говоря о государственной выгоде – я создал оркестр, который иначе как высокопрофессиональным не называют, даже когда пытаются обвинить меня во всех смертных грехах. У нас тысячи поклонников в Москве и в 26 странах, с нами мечтают работать солисты и композиторы, на вакантные места у нас всегда огромный конкурс – не потому, что у нас гранты или зарплатные коэффициенты, а потому, что мы честно занимаемся делом и даем нашим музыкантам возможности для профессионального роста. И если журналисту, не имеющему знаний в области управления оркестрами, простительно считать, что единственный выход, это сделать оркестр частным, то чиновнику, получающему зарплату за управление творческими организациями должно быть понятно, что именно в таком варианте государство потеряет то, во что вкладывало деньги – частный оркестр исчезает, когда человек, который его финансирует, решает этого больше не делать. (На всякий случай добавлю – я говорю сейчас исключительно о ситуации в сегодняшней России; в Европе и Америке успешно работают схемы общественного финансирования, нередко с помощью государства, но не как работодателя).

В третьих, — и это основное — департамент недоволен Рахлевским-руководителем. А вот это действительно интересно. ОЧЕНЬ интересно. По качеству исполнения и репертуару претензий никогда не слышал, только восторги. Значит, недовольство может быть связано только с количеством сыгранных под эгидой "Москонцерта" концертов. И с этим, я надеюсь, мы теперь тоже разобрались. Ты не подскажешь, что я недопонимаю? Догадки есть, но хотелось бы услышать от первоисточника.

И еще один вопрос. У меня есть подписанные мной копии приказов о госзаказе в ГБУК "Москонцерт" – 15 концертов в 2009 году, 12 концертов в 2011. Давай вернемся к "государственности" – что, в моем понимании, можно отождествлять с пользой обществу. Что лучше для москвичей – 12-15 концертов в год или 40-50 (а сейчас и больше)? Да, я слышу тебя – лучше, когда больше, но проведенных под эгидой государственной структуры, в которой коллектив работает. Согласен!!! Нужно совсем немного: либо создать ГБУК и позволить нам полностью раскрыть и использовать наш и творческий, и административный потенциал, либо определить нас в структуру с профессиональным руководством,

способным полноценно распорядиться тем ресурсом, который представляет собой Камерный Оркестр KREMLIN, а за нами оставить только творчество.

У меня есть многое, за что я благодарю судьбу, и чуть ли не самое главное - возможность говорить то, что я думаю. Я, наверное, тебя сейчас обидел. Поверь, я тоже очень обижен, и мне действительно больно видеть, как человек, которого я всегда считал и честным, и профессиональным, в моих глазах оба эти качества теряет.

Миша Рахлевский

Копии:

З.Ф. Драгункиной

Л.И. Швецовой

С.А. Капкову

Виктории Ивановой (автору статьи в газете "Известия")

Светлане Наборщиковой (главреда отдела культуры газеты "Известия")

А.Г. Беленькому, Генеральному директору ГБУК "Москонцерт"

М.Б. Лебедеву, Генеральному директору ГБУК "Классика-Центр"